

大学学术同行评议公正性的影响因素及改进策略

杨 岭^{*}

(厦门大学教育研究院 厦门 361005)

摘 要: 同行评议是目前大学学术评价体系中可信度较高、应用最广泛的一种评价制度,而公正性问题是大学学术同行评议中不可回避的问题之一。本文分析了大学学术同行评议公正性的影响因素,并提出保障大学学术同行评议制度公正性的对策建议:完善同行评议专家遴选机制;建立回避制度和盲审制度;加强对大学学术同行评议专家的监督;制定大学学术同行评议标准。

关键词: 同行评议; 公平公正性; 影响因素

The Influencing Factors and improvement of the Fairness of the System of Peer Review

YANG Ling

(Institute of Education Research, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract: The system of peer review is the most important and popular means in the science research appraising process, and the fairness of the university academic peer review must be one of the issues that can not be avoided. This paper analyzes the fairness impact factors of peer review and puts forward some countermeasures to improve the academic peer-review system and safeguard its justice. Improve the mechanism of peer reviewer selection; establish the withdrawal system and blind trial system; strengthen the supervision to peer review expert; establish peer review standard.

Key words: peer review; fairness; influencing factors

中图分类号: G46

文献标识码: A

文章编号: CN53-1203/C (2012) 2-0014

同行评议 (Peer Review), 又被称为“内行评议”, 它是目前大学学术评价体系中可信度较高、应用最广泛的一种制度或评价方法。同行评议是由该领域或接近该领域的专家来评定一项工作的学术水平或重要性的一种机制。它涉及科研项目申报、科研成果评价、职称评定、荣誉授予, 等等。同行评议具有多方面优越性,

获得了学术界的认可。但是同行评议自身仍存在着很多缺陷, 对同行评议进行评估, 扬长避短, 是我们应该做的一个经常性的、反复性的工作, 而公正性问题是大学学术同行评议中不可回避的问题之一。至于什么是公正性, 《同行评议方法论》认为“公正性是指在同行评议过程中要保证申请者 (被评审人) 的申请能得到

^{*} 作者简介: 杨岭 (1987~), 女, 厦门大学教育研究院 2010 级硕士生。

客观和无偏见的评审”。^[1] 探讨大学学术同行评议公正性的影响因素意义重大。

一 大学学术同行评议公正性的影响因素

大学学术同行评议作为一种主观行为，带有主观性色彩，同行评议中更应该坚持“公正、公平”的基本原则。所谓公平，就是公正而不偏袒，对所有人员一视同仁，不带任何偏见，又称为正义、平等，在某种意义上解释为正义、公正。大学学术同行评议公正性是指在大学学术同行评议过程中要保证被评审人的申请、科研成果等能得到客观和无偏见的评审。^[2] 大学学术同行评议中存在的 unfair、不公正问题，主要是受以下几个因素的影响。

(一) 人情关系的干扰

我国是一个“人情超级大国”，“重人情、拉关系、本位主义”等现象比较严重。大学学术同行评议的公正性受到人情关系的干扰，人情关系对同行评议制的影响可能导致评议的无效或不公。人情关系在同行评议中是起腐蚀作用的，因为在同行评议的实际操作过程中，有时不可避免地出现被评对象与同行专家是熟人，比如亲属、配偶、子女、师生、同事、上下级、朋友、老同学等，受感情或者利益的驱使，他们很难做到对事不对人，评价完全公正客观，评议结果可能会出现偏差。人情关系对大学学术同行评议公正性的影响主要体现在两方面，第一是合作式的，评议结果对被评议者有利，同行评议管理者有意地挑选那些好说话、关系好的评审专家，使这些评审专家有意地去照顾某些人。第二是对抗式的，评议结果对被评议者不利，尤其当评议专家和被评议者之间存在个人恩怨或矛盾，或彼此见解出现分歧的时候，评议专家的评议结果很可能缺乏客观公正性。

(二) 利益的矛盾冲突

大学学术同行评议公正性的另一个影响因素是利益的矛盾冲突，学术同行评议专家并非

“圣贤”，他们也容易受利益的驱使。评议专家们不仅仅代表个人的利益，更多时候，他们还代表着单位利益、集体利益。评议专家的利益包括：物质利益、学科利益、社会利益，等等。个人与集团间各种利益关系错综复杂，对学术同行评议的公平公正性产生了影响，主要体现在以下几个方面。第一，经济利益上的冲突，大学学术同行评议专家与所评审的单位、项目或者个人之间存在直接或间接的经济利益关系。比如，咨询费、投资、债券等以货币形式存在的利益，以及礼品、酬劳等形式的利益。同行评议专家因为获得以各种方式给予的经济利益而对某些科研论文或项目给予过高的评价或对另一些科研论文或项目给予过低的评价，影响了学术评价的公正性。更严重的情况是，受利益关系的影响，大学学术同行评议成了结党营私、瓜分利益的黑色交易。第二，因竞争存在的矛盾冲突，学术同行评议专家与被评人之间存在着激烈的竞争关系。例如，同行评议专家与被评人申请同一个科研课题或者申请科研经费，或者存在职称评定上的竞争，这时候，同行评议专家可能会做出不利于被评者的决定，从而影响评价的公正性。第三，同行评议专家与被评者之间存在私人恩怨，也会影响学术评价的公正客观性。

(三) 个人好恶、思维定势的影响

大学学术同行评议公正性的另一个不可避免的影响因素是同行评议专家个人好恶以及思维定势等主观因素。因为同行评议专家与被评者的国家、民族、种族、籍贯、隶属机构、身份、职务、社会兼职、政治倾向等方面的不同，以及评议专家个人的世界观、性格、年龄、学识、心理、修养、素质等因素，大学学术同行评议专家可能因为个人的喜好厌恶而对一些科研论文或项目给予过高或过低的评价，从而不可避免地会对评议过程和结果产生一定的影响。

此外，学术同行评议专家容易受“名人效应”等思维定势的影响，美国学者罗伯特·莫顿提出“马太效应”这一概念，“对已有相当声誉的科学家作出的贡献给予的荣誉越来越多，而对于那些还没有出名的科学家则不肯承认他

们的成绩”。同行评议专家容易受被评者在学术界的声望、地位影响，知名学者的项目或研究成果容易被评议同行认同，他们的研究成果水平普遍被拔高，而对于那些还没有知名度的学者们的项目或科研成果，他们的研究成果质量容易被低估，甚至会被忽视。著名院校或知名学科点的科研成果或项目在同行评议中，也比一般的院校或学科点有优势。另一个方面，如果评议专家中存在名人，那么这个人的意见可能会左右整个评议的结果，其他同行评议专家的意见可能会被忽视。

（四）管理体制的缺陷

大学学术同行评议的公正客观性要靠科学合理的管理体制来保证。目前，我们的评价管理体制仍存在着缺陷，比如评价指标不具体、不容易量化、不够明确，评价尺度不明确，评价尺度存在较大的模糊性，相关的评价制度还不够完善，对评议制度的执行力度也不够。个别部门的评审保密制度不严，个别评议专家迫于压力，担心自己的评议意见被透露，不敢客观地进行评价。这些都会对大学学术同行评议的公正性产生影响。此外，对于大学学术同行评议的监督机制也不够完善，同行评议专家的评议权力一旦失去监督，就很可能出现权力泛滥现象，影响同行评议结果的公正性、公平性和客观性。此外，同行评议制度比较机械化。机械化、教条式的思维和制度，使得同行评议工作成为简单的、过场式的游戏，影响到评议结果的公正性。总之，缺乏科学合理的学术同行评议管理体制，就很难保证同行评议的公正性。

二 保障大学学术同行评议公正性的对策建议

目前，还没有一种可以完全替代大学学术同行评议制度的更好的办法。因此，还是要继续采用学术同行评议这一不可或缺的方法。而关键是要克服该方法中存在的不足与缺陷，大学学术同行评议制度需在实践中逐步地完善，并进一步提高同行评议结果的公正性。本人认

为，为了保障大学学术同行评议的公平和公正性，可以采取以下几个方面的措施。

（一）完善同行评议专家遴选机制

完善同行评议专家遴选机制，是保障大学学术同行评议公正性的一条重要措施。在我国，大学学术同行评议专家的遴选机制仍存在很多不规范的地方，主要表现在：评价人员的学术水准不高、评委组建随意化。

我们必须完善同行评议专家的遴选制度，制定评委的遴选条件，同行评议专家必须具备良好的学术道德，谨慎负责、严于律己，评议客观公正，不受人干扰，学风严谨正派，一切以科学研究和学术问题作为评议的唯一标准。此外，专家应该仍工作在科研的第一线，具有一定的学术权威性，对所在研究领域保持洞察力、前瞻性、敏锐度，不宜聘请那些长时间脱离科研工作的专家。另外，遴选出的同行评议专家要注意学科间的平衡，增加学科覆盖面，注意彼此之间观点的不同。

建立同行评议专家库，一个完整健全的专家库，应该包括专家个人特征指标，科研能力指标，参加评议活动指标等指标体系。同行评议专家库建设还应该是动态的，评议专家可以随时更新自己的信息。

（二）建立回避制度和盲审制度

实行回避制是保证大学学术同行评议公正性的前提条件，同时也是大学学术同行评议制度的一个基本原则。为了保证学术评价的公正和公平性，防止人情关系、利益关系给评审结果带来的不利影响，国外同行评议组一般都实行彻底的回避制度。我们在实施科学评价活动时，对于与被评者有利益关系、可能会影响评价公正性的评议专家应该主动申请回避。目前我们在回避本人和同单位评议专家时，做得比较好，而对于回避同学、校友等，回避工作还有待进一步完善，应当扩大回避制度使用范围。

盲审制度又是大学学术同行评议公正性的另一个保障机制，被评者与评议专家之间相互匿名，即评议人与被评人互相都不知道评何人、被何人评，保证评价的匿名性，从而在某种程

度上避免人情关系以及利益矛盾冲突等问题对学术评议公平性和公正性的影响,保证学术评价的客观、公正。

(三) 加强对大学学术同行评议专家的监督

目前,对于大学学术同行评议比较常见的监督方法是公示评议的结果,但是这还远远不够。我们应该更进一步地增加学术同行评议的透明度,加强对学术同行评议监督的力度,实现大学学术同行评议的透明性,同行评议过程的每个细节、内容与步骤尽量公开和透明。让同行评议的每一个细节和内容都在有效监督之中,提高学术同行评议的权威性和公正性。

在大学学术同行评议中,我们要公开同行评议专家遴选的步骤和标准,公开学术同行评议的程序和标准,公开学术同行评议的评议内容和过程,公开同行评议专家评价依据;公示评议的结果与参评的科研学术成果,广开大学学术同行评议的监督渠道,让大学学术同行评议的整个过程公开和透明化,从而保障大学学术同行评议的公平和公正性。

(四) 制定大学学术同行评议标准

制定大学学术同行评议标准,把定性评价与定量评价结合起来,因为学术科研的评价,不仅要有定量评价,还涉及定性评价。在评价之前,预先制定出学术评价表,融定性和定量评价为一体,预设一个个确定的评价指标,比如课题目的和意义、学术思想的创造性、学术价值或社会效益、研究方案与技术路线、研究人员的学术水平及研究能力、申请资助的金额及拟购买的设备是否必要合理,每个评价指标给出权重、等级。评议专家的评审意见,需要经过认真的领会、提炼、反复对比、调研、咨询,并在考虑学科战略的基础上形成结论。

在学术界,每一项新的科研成果都离不开同行评议。公平、公正的学术同行评议制度有助于推动科研成果的产生,不公平、不公正的学术同行评议会阻碍学术的健康发展。^[3]当然,大学学术同行评议公正性的不断提高,有待于各方的共同努力,需要我们不断探索,使得大学学术同行评议制度更加科学、更加客观、更加公平公正。

参考文献

- [1] 吴述尧. 同行评议方法论 [M]. 北京: 科学出版社, 1996: 2~3.
- [2] 龚旭. 同行评议公正性的影响因素分析 [J]. 科学学研究, 2004 (06): 614.
- [3] 毛莉莉. 论同行评议的公平、公正原则 [D]. 东华大学, 2007: 40.

本刊启事

根据《中华人民共和国著作权法》及有关规定,结合本刊实际,特此声明:来稿一律不查、不退,请自留底稿,亦请勿在稿内夹寄邮资。本刊不接受包裹寄稿。两个月内未接到本刊用稿通知,即可另投他刊,其间请勿一稿两投。投寄本刊之作品,文责自负,本刊概不承担侵权及其所引发的任何连带责任。本刊为扩大作品影响范围,决定实现期刊数字化网络传播,向本刊投稿,即同时视为同意将作品的数字化处理权、网络传播权、电子发行权授予本刊,并同意本刊将以上权利转授予与本刊合作的第三方且不限于网络公司使用。来稿一经采用,本刊即自动获得上述授权。本刊刊用稿件的付酬标准由本刊自定,作者如有特别要求,请来稿时说明,以便本刊决定是否采用。本刊所发作品,编辑有删改权,不同意删改者,请来稿时声明。凡向本刊投稿而未在投稿中作特别声明者,均视为遵守以上约定。

《学园·学者的精神家园》杂志社